VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 310)**
- **KOMISJI INFRASTRUKTURY (NR 173)**

z dnia 20 marca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 310)

Komisji Infrastruktury (nr 173)

20 marca 2018 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2156 i 2308).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Walczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów i zastępca szefa Krajowej Administracji Skarbowej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Szmulski** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia oraz **Kalina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Marcin Mykietyński**, **Jakub Sindrewicz**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, powoli będziemy zaczynać wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury. To posiedzenie oczywiście związane jest ze zgłoszeniem poprawek w trakcie drugiego czytania, więc do tych poprawek za chwilę dojdziemy.

Na razie chciałem państwa zapytać, czy do porządku dziennego są jakieś uwagi. Nie słyszę.

Witam pana ministra lub panów ministrów. Nie wiem. Dobrze

Proszę państwa, dzisiaj, czyli 20 marca, na sali obrad zostały zgłoszone trzy poprawki do druku nr 2156. W związku z powyższym Sejm skierował ustawę do Komisji Finansów Publicznych i do Komisji Infrastruktury w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

W związku z tym będziemy procedować teraz rozpatrywanie tych poprawek. Pan poseł zgłaszający poprawkę będzie ją prezentował. Ewentualnie proszę o stanowisko rządu w tej sprawie, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego do poprawek, jeśliby takie były, głosy z sali i będziemy procedować ich przyjęcie. Stwierdzam, że nie ma sprzeciwu co do sposobu procedowania.

Proszę bardzo pana posła wnioskodawcę o zaprezentowanie poprawek.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zaprezentuję poprawki tylko na samym początku – później już nie będę zabierał głosu.

W istocie wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone, dotyczą obniżenia wysokości kar zapisanych w projekcie ustawy, przy czym w zakresie zmiany 24. chodzi o jeszcze głębsze obniżenie niż jest proponowane w projekcie. Biorąc pod uwagę fakt, że kary powinny być z jednej strony takim elementem odstraszającym, ale też z drugiej strony powinny zawierać w sobie racjonalność w zakresie ich wysokości, proponujemy, aby w zmianie 24. obniżyć karę do 1 tys. zł, w zakresie zmiany 25. – do 10 tys. zł, a w zakresie zmiany 26. – do 500 zł.

Bardzo proszę o poparcie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego poprawka pierwsza... Czy jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, stanowisko rządu jest przeciwne tej poprawce z bardzo prostego powodu. Ta propozycja ze strony rządowej dotycząca podwyższenia kary do 5 tys. zł wynika z pewnej analizy.

Przez rok zaobserwowaliśmy, że 3⁄5 wydanych decyzji, które dotyczą nakładanych kar, dotyczy właśnie kwestii nieuzupełniania zgłoszeń w systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (SENT). Jakie były nieuzupełnione zgłoszenia? Przede wszystkim dotyczące dwóch podstawowych rzeczy, czyli numeru rejestracyjnego pojazdu oraz miejsca odbioru, a więc potencjalnych najpoważniejszych zagrożeń z punktu widzenia tej ustawy. Widzimy tendencję wzrostową, czyli coraz więcej przedsiębiorców nie uzupełnia zgłoszeń, co powoduje...

Podkreślam jeszcze raz to, co mówiłem dzisiaj na sesji plenarnej, że ustawa o systemie SENT ma przede wszystkim znaczenie zabezpieczające, prewencyjne, czyli nie chcemy karać – chcemy tak naprawdę, żeby tutaj występowała pewna samodyscyplina. Jak widać, ta kara, która dzisiaj obowiązuje, jest absolutnie nieadekwatna, bo i tak mamy cały czas problem ze zgłoszeniami. Co ważne, podkreślam, że system SENT działa na zasadzie analizy ryzyka. Nie chcemy kontrolować wszystkich – chcemy kontrolować tam, gdzie występuje zagrożenie, ryzyko. Jeśli zgłoszenia nie są uzupełniane, to ryzyko byłoby podwyższone.

Dlatego, reasumując, stanowisko strony rządowej jest przeciwne tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, to mam tylko jedno pytanie. W ilu przypadkach, kiedy nie doszło do uzupełnienia tych danych, nastąpiło uszczuplenie dochodów budżetu państwa? To znaczy... Ile było przypadków rejestracji? Ile było przypadków, w których nie dokonano tej aktualizacji? W ilu przypadkach – przy niedokonanej aktualizacji – i w jakim procencie nastąpiło uszczuplenie wpływów do budżetu państwa?

Bardzo proszę o te dane. Być może pan minister nie dysponuje nimi teraz, to bardzo proszę o informację na piśmie po posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, szanowni panie i panowie posłowie, jeśli można, tutaj oddam głos dyrektorowi Komorowskiemu w tym zakresie.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów Edward Komorowski:

Jeżeli można, bo szczerze mówiąc, mówimy o obowiązku, który spoczywa na firmie przewozowej, tak? Powiedzmy sobie szczerze, że jeżeli chodzi o firmy przewozowe, one co do zasady nie płacą podatku, tylko przewożą. To jest jeden temat.

Natomiast problem polega na tym, że jeżeli te firmy przewozowe dostarczają towary nie do tego miejsca, czyli powinny wyjechać za granicę, a zostają w kraju, miały jechać do jednego miejsca, a jadą w zupełnie inne itp., to mamy do czynienia – że tak powiem – z oszustwem. To, że uczciwy podatnik – że tak powiem – zapłaci, to wcale nie powoduje, że ten człowiek, który przewozi ten towar, jest w porządku, więc jak gdyby te dane nie do końca... Poza tym jeżeli byśmy tak podeszli, to poprawka, która była przedmiotem poprzednich prac, spowoduje tylko jedno – że jeżeli rzeczywiście była to uczciwa działalność, to ta kara zostanie obniżona do 2 tys. zł i tych problemów nie będzie.

Jeżeli chodzi o kolejną poprawkę, która dotyczy obniżenia kary ze 100 tys. zł – to jest poprawka dotycząca co do zasady tranzytów – chciałbym zwrócić uwagę, że tam jest mowa o tym, że ta kara jest nakładana tylko wtedy, o ile nie ustalono podmiotu, który nabył lub posiada te towary, lub nie ustalono miejsca zakończenia przewozu na teryto-

rium kraju. Zakładam, że jeżeli jest to uczciwy przewoźnik, to generalnie poda nam te dane i pozwoli nam ustalić, gdzie to wszystko zostało zrzucone, więc wtedy ta kara nie będzie miała w ogóle zastosowania.

Jeżeli chodzi o tę trzecią poprawkę, o której pan mówił, to oczywiście tam możemy dyskutować, czy mają być 2 tys. zł. My powiedzieliśmy tak: Obniżyliśmy z 10 tys. zł do 2 tys. zł, więc obniżyliśmy tę karę pięciokrotnie. Jeżeli będziemy mieć dalsze przykłady, tak jak ta ustawa jest przykładem na to, że po roku dokonaliśmy analizy i tam, gdzie trzeba, weryfikujemy czy modyfikujemy – że tak powiem – obowiązki, tak wydaje mi się, że jeżeli będą dalsze przesłanki, to będziemy to dalej modyfikować. Natomiast na dzisiaj obniżanie gwałtowne kary w ogóle do 500 zł może spowodować dokładnie odwrotny skutek od zamierzonego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za poprawką pierwszą? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 15 głosów, 30 przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. Przystępujemy do poprawki drugiej.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 15 głosów, 31 przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Poprawka trzecia. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał?

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 14 głosów, 31 przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem mamy trzy poprawki negatywnie zaopiniowane.

Proszę państwa, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie – członkowie Komisji Finansów Publicznych i Komisji Infrastruktury, proponuję, żeby posłem sprawozdawcą, tak jak do tej pory, został pan przewodniczący Bogdan Rzońca.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę.

Czy ktoś jest przeciwny? Nikt. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.